

EU- vandrammedirektiv fortsat ...

(14) Forudsætningerne for, at dette direktiv får den ønskede virkning, er et nært samarbejde og en samordnet indsats på fællesskabsplan, medlemsstatsplan og lokalt plan samt oplysning, høring og inddragelse af offentligheden, herunder brugerne.

Nedenstående er danske myndigheders fundament for gældende miljølovgivning !!!

Kan ses på: www.naturstyrelsen.dk/Vandet/Vandplaner/FAQ_om_vandplaner

NÆRINGSTOFFER

Hvad sker der, hvis vi ikke reducerer kvælstofudledning?

Så vil vi få mere iltsvind og bundvendinger i fjordene. Vi vil ikke kunne opnå god tilstand, men forringet økologisk tilstand i kystvandene, og Danmark vil ikke leve op EU's regler.

Hvor meget har vi allerede reduceret kvælstofudledning med?

Som følge af vandmiljøplanerne er den samlede udledning af kvælstof til kystvande reduceret med ca. 70.000 tons siden 1980'erne.

Hvorfor skader kvælstof havet?

Kvælstof øger produktion af mikroskopiske alger, der, når de synker til bunds, nedbrydes og dermed øger iltforbruget, så der kommer iltsvind.

Hvorfor reducerer man ikke kvælstof i søer og vandløb?

I vandløb har mængden af fosfor og kvælstof ikke nogen større betydning for miljøtilstanden. Det bliver hurtigt skyllet væk. Her er det derimod mængden af organisk stof fra spildevand, der er et problem, ligesom de fysiske forhold i vandløbet kan gøre livet svært for planter og dyr.

Hvorfor er fosfor skadeligt for søer?

Fosfor fungerer som gødning for alger og øger algevækst. Alger skygger for sollys til de vandplanter, der lever på bunden, som så forsvinder. Dertil synker algerne til bunds, når de dør, og bruger ilten i bundvandet til forrådnelse. Dermed opstår iltsvind i søen. Samlet giver det meget forringede forhold for fisk, bunddyr og planter.

Hvorfor beskytter vi kun kystvandene for kvælstof og ikke fosfor?

I modsætning til søer er det for det meste kvælstof, der begrænser planternes vækst.

Blot en ting bedes myndighederne om at dokumentere:

Fremskaf bevis på at Nitrat isoleret set er skadeligt for havmiljøet.

I modsat fald. - Brug nødvendig Nitrat til afgrøderne, så tilstrækkelig protein dannes og misvækst undgås.



Yderligere oplysninger:

Jørn Rasmussen Pilealle 5, 4760 Vordingborg
Mob 40642188 www.urettten.dk

Bliv medlem af www.baeredygtigtlandbrug.dk

Ejendomsretten er i dag erstattet af embedsretten

Citat: Steen Steensen www.steen-steensen.dk



I bogen **Vandmiljøplanen** - en grov misforståelse af kvælstoffets rolle i verden skriver forstkandidat Flemming Juncker i 1990.

Vor vandmiljøplan er i sine kvælstofrelationer baseret på det i 1971 ved miljøkonferencen i Stockholm fremsatte, men allerede da, videnskabeligt højst tvivlsomme dogme, at det var kvælstoffet frem for fosforet, der var ansvarlig for havenes atrofiering af voksende iltmangel. Tidligere havde man anset fosforet som havenes minimumsfaktor, ligesom den erfaringsmæssigt havde været det i størsteparten af verdens tættere befolkede gradvist udpinte landbrugsegne.

Som i så mange andre tilfælde var dette en sejr for de yngre videnskabsmænd, der omkring 1968 bl.a. med computermisbrugets hjælp og efter fordoblingen af universiteternes studenterantal og den dermed skete fortynding af den akademiske verdens kvalitet bragte al ældre viden i tvivl, skadede vor videnskabelige kontinuitet og åbnede en fager ny verden med overdreven foragt for den ældre og ofte mere naturnære viden. Urbanbiologerne tog overhånd og sorterede ofte den ældre viden fra.



Overlæge Jørgen Røjel skriver i sin bog **Fra Anarki til Hysteri** fra 1990, at vandmiljøplanen simpelthen er et politisk justitsmord overfor landbruget, og om en lovgivning på et fuldstændig useriøst grundlag. Love der strider mod formel logik og sund fornuft, og de kan ikke efterleves i praksis.

22 kendte internationale forskere gennemgik i 1988 dansk miljøforskning. Værst gik det ud over Centret for Jordøkologi, der var ansvarlig for den herostratisk berømte totalkvælstofbalance, der var basis for NPO-redegørelsens skøn over kvælstofudvaskningen fra landbrugsarealerne. De internationale forskere frakendte ganske enkelt Centeret for Jordøkologi enhver videnskabelig kompetence!!! *Både Flemming Juncker og Jørgen Røjel var aktive modstandfolk under 2. verdenskrig.*



Historiens største bedrageri

Næstved Tidende 12/1-1991

Civilingeniør John Schmidt, Brandelev, Næstved, som gennem flere år har beskæftiget sig med alternative muligheder for rensning af spildevand, har gjort nytårsstatus over milliarderne i havmiljøplanen. Han kommer til den konklusion, at planen er det største bedrageri i landets historie. Han opfordrer i stedet til at fjerne overskuddet af fosfor i spildevandet.

Havmiljøplanen er danmarkshistoriens største bedrageri. Trods de hidtil anvendte milliarder af skatte kroner, er den totale forurening jævnt voksende. Altså gør vi noget forkert. Men blot ved at ændre forudsætninger kan vi hurtigt forbedre tilstanden i havet uden at det koster ret meget i kroner. Nitrat og fosfor (substans) er nødvendigt såvel for livet i havet som på landjorden. Når blot stofferne findes i de rigtige mængdeforhold - 20:1 - dannes der sunde grønne alger, der indgår som første led i havets fødekæde. Når smådyrene trives godt, kommer fiskene tilbage. Hvis fosfor er i overskud, dannes der giftige blågrønner, der enten

slår fiskene ihjel - døde hummere i Kattegat, døde fisk i kanalen i Næstved - eller får dem til at flygte. Eller de lærer at overleve giften og optage den i sig - giftige limfjords-muslinger. Havområder med iltsvind kan renses ved tilsætning af nitrat.

Denne påstand bekræftes på Danmarks-kortet, der viser, at iltsvind er et byfænomen, der er afledt af overskud af fosfor. ...

Vi skal med andre ord koncentrere os om at fjerne overskuddet af fosfor fra byernes rensningsanlæg. Det gøres, i første omgang let ved en afgift på fosfatholdige vaskemidler og i næste omgang ved forskning i nye vaskesystemer, der ikke skader havet.

Det er mere logisk at fjerne fosfor ved kilden, hyldeerne i supermarkedet, end at fjerne den ved hjælp af dyre rensningsanlæg, når den først er fortyndet med millioner af liter vand.

Men det er ikke logik for dem, der skal fordele og leve at milliarderne i havmiljøplanen.

oooOOOooo

John Schmidt har siden 1991 opsamlet yderligere dokumentation på sine teorier og kan rekvireres til foredrag med PowerPoint fremvisning (ca. 45 min) – Træffes på tlf. 5554 0248.

Havet omkring Danmark

Cand. Agro. Poul Vejby-Sørensen konkluderer på vandmiljøkonferencen på Christiansborg den 22. oktober 2010

- Den herskende opfattelse af kvælstof er ikke bæredygtig

- Strategien burde være ændret for mange år siden

Konklusion

Det er til en vis grad forståeligt, at skiftende miljøministre har måttet

handle på det givne grundlag.

Men politikerne burde have krævet bedre dokumentation for stramningerne undervejs.

Desuden har landbrugerhvervet gennem tiderne hovedsagelig argumenteret med, at vandmiljøplanerne var for kostbare for erhvervet - og den slags klynk virker ikke i dagens Danmark, uanset hvor rigtigt det er.

Men Miljøstyrelsen og DMU har svigtet groft. De har været passive eller direkte modvillige i afdækningen af kvælstofs rolle i miljøet. De har brugt kræfterne på at

forsvare hovsastrategien fra 1980'erne og vendt ryggen til viden fra den store verden, hvor man længe har erkendt, at eutrofiering ikke kan kontrolleres ved begrænsning af kvælstoftilførsel.

De har endvidere svigtet ved ikke at undersøge (eller måske bare ikke informere om?) den reelle årsag til de døde hummere i Kattegat i 1986, der startede hele den vanvittige proces.

Der blev registreret en forureningsstribe til iltsvindsområdet helt nede fra rensningsanlægget Lynetten i København, hvor der havde været særligt store udslip af organisk stof og i øvrigt var uhindret udløb af fosfor i lange perioder. Men alle var enige om at give "landbrugets kvælstof" skylden (konsensus). Uenighed heri blev undertrykt på det groveste! Og den fejl er nu ved at tage livet af landbrugerhvervet – og har rettet dybe angreb på samfundsøkonomien. De forskningsinstitutioner, der havde mest indsigt i kvælstofområdet, blev holdt uden for indflydelse.

Og da et internationalt forskerpanel, der skulle evaluere miljøforskningen bag vandmiljøplanerne, rettede en sønderlømmende kritik mod store dele af denne forskning, fik det ingen konsekvenser!

På andre forskningsområder justerer man jævnlige ind efter ny international viden.

Men på miljøområdet er alt gået i stå, de gamle flokler lever videre, og energien bruges til at forsvare de håbløse positioner.

Det er katastrofalt, at vi skal fortsætte en formålsløs og udsigtsløs krig mod et af de vigtigste stoffer i verden, bare fordi nogle tror, de kan manipulere naturen, og fordi nitrogen hedder noget så skræk-indjagende som "kvælstof" på dansk. Et navn der henviser til stoffets evne til at kvæle ild. Kvælstof er nøglestoffet i selve livet. Skulle det lykkes den danske miljøstrategi at manipulere N/P-forholdet endnu længere ned i de kystnære områder samtidig med, at temperaturen stiger som følge af global opvarmning, stiger risikoen for større forgiftninger af blågrønalgen, *Nodularius spumigena*, der producerer hepatotoxinet "Nodularin" (angriber leveren). Dette understreger, hvor forrykt, miljøstrategien er. Miljøbiologerne er blevet mere og mere frustrerede siden 1980'erne: Naturen retter sig simpelt hen ikke efter deres teorier og anbefalinger. Det er nemlig ikke så let at manipulere økosystemet!

Budskabet kan formuleres således:

"Biologerne burde tolke "fysiologisk kvælstofbegrænsning" som et tegn på, at økosystemet modtager for meget fosfor – og ikke et tegn på, at kvælstof skal kontrolleres!"

Politikerne - herunder miljøministeren - bør hurtigst muligt se at få revurderet miljøpolitikken på kvælstofområdet.

Samtidig må der lægges en strategi, der ansvarliggør de kræfter, der modarbejder en sådan revurdering.

De bærer et tungere og tungere ansvar!

En revurdering af kvælstof kan føre til

- bedre vandmiljø,
- flere fisk,
- færre kommunale udgifter til kvælstofrensning,
- bedre økonomi i landbrugerhvervet,
- bedre dansk økonomi,
- dansk korn til vores brød,
- gladere befolkning – herunder mere tilfredse havbiologer
- at vi atter med god samvittighed kan synge femte linje af Havet omkring Danmark. Hvad venter politikerne på?

Se hele artiklen på www.uredden.dk eller www.baeredygtiglandbrug.dk/

Vandrammedirektivets miljømål

Vandrammedirektivet fastsætter en række konkrete miljømål. Et af de helt centrale mål er at forebygge forringelser af overfladevandets og grundvandets tilstand (max 50 mg N/l).

Fra EU's vandrammedirektiv 2000/60/EF gældende fra 22/12-2000

er punkt 13 og 14 saksat

(13) Der er forskellige forhold og behov i Fællesskabet, som kræver forskellige specifikke løsninger. Denne forskellighed bør tages i betragtning ved planlægningen og gennemførelsen af foranstaltninger til at sikre beskyttelse og bæredygtig anvendelse af vand inden for rammerne af vandløbsoplandet. Beslutninger bør træffes så tæt som muligt på de steder, hvor vandet anvendes eller påvirkes. Der bør derfor lægges særlig vægt på handling inden for medlemsstaternes ansvarsområde gennem udarbejdelse af indsatsprogrammer, der er afpasset regionale og lokale forhold.